

KOOSKÕLASTUSTABEL

Ettepanek/märkus	Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi kommentaar
Kliimaministeerium kooskõlastas eelnõu vaikimisi.	
Regionaal- ja Põllumajandusministeerium kooskõlastas eelnõu vaikimisi.	
Rahandusministeerium kooskõlastas eelnõu tähelepanekutega arvestamisel.	
Palume viia eelnõu §-s 14 välja toodud projektide hindamise ja valikukriteeriumid kooskõlla rakenduskava seirekomisjoni kinnitatud läbivate valikukriteeriumide ning -metoodikaga. Selleks palume täiendada eelnõu, lisades viite ühendmääruse §-le 7 ning näiteks kattes projekti põhjendatuse all ka oskusevajaduse hindamise metoodika teema (sh palume korrigeerida viide metoodikale, korrektne on § 10 lg 3). Juhime tähelepanu, et vastavalt ühendmääruse §-le 7 on vajalik rakenduskava seirekomisjoni heakskiit, kui soovitakse kehtestada valikukriteeriumid ja -metoodika, mis erinevad seirekomisjoni poolt kinnitatud läbivatest valikukriteeriumidest ja -metoodikast.	Arvestatud.
Palume viia eelnõu seletuskirjas olev meetme 21.4.2.3 eelarve info vastavusse kinnitatud Ühtekuuluvuspoliitika fondide 2021-2027 meetmete nimekirjaga.	Arvestatud.
Palume viia eelnõu § 19 lg 2 sõnastus ja sama sätte seletuskirja sõnastus kooskõlla. Kui seletuskirjas on märgitud, et § 19 lg 2 kohaselt peab toetuse saaja ostude või riigihangete korraldamisel lähtuma keskkonnaministri 29. juuni 2021. a määrusest nr 35 sätestatud nõuetest, siis määruse eelnõu § 19 lg 2 sõnastus viitab sellele, et nii toetuse saajad, kes ei ole hankijad riigihangete seaduse tähenduses, kui sellised toetuse saajad, kes on hankijad riigihangete seaduse tähenduses, peavad korraldama riigihanke, mille alusdokumentide koostamisel tuleb järgida keskkonnaministri 29. juuni 2021. a määruses nr 35 sätestatud nõudeid. Kui eesmärk on reguleerida eelnõuga vastava lõikega nii toetuse saaja ostumenetlusi kui riigihankeid, siis teeme ettepaneku määruse § 19 lg 2 sõnastada järgmiselt: „Toetuse saaja ja partner lähtuvad toetuse saaja ostu või riigihanke korraldamisel keskkonnaministri 29. juuni 2021. a määrusest nr 35 „Hankelepingu esemeks olevate toodete ja teenuste keskkonnahoidlikud kriteeriumid ja nende kohta riigihanke alusdokumentides kehtestavad tingimused“.	Arvestatud.

Riigi Tugiteenuste Keskus (korraldusasutus) kooskõlastas eelnõu tähelepanekutega arvestamisel.	
§ 2 lg 5 -lisada ka näitaja sihttase (sõnastus on seletuskirjas) „ja selle sihttasemeks projektis osalemise tulemusena vähemalt 38% projektis osalenute tööle asumine või jätkuv hõivatus“.	Arvestatud.
Palun lisada lause, mis on toodud TAT määruse näidises ekstranetis TAT EN-sse § 5 lg 1: „Kulu on abikõlblik, kui see on kooskõlas Vabariigi Valitsuse 12. mai 2022. a määruse nr 55 „Perioodi 2021–2027 Euroopa Liidu ühtekuuluvus- ja siseturvalisuspoliitika fondide rakenduskavade vahendite andmise ja kasutamise üldised tingimused” (edaspidi ühendmäärus) §-ga 15 ning käesolevas määruses sätestatud tingimuste ja taotluse rahuldamise otsusega.	Arvestatud.
§ 4 lg 6 viidatakse lõikele 6, seega jääb arusaamatuks, millist lõiget mõeldakse. Lõiget 2?	Arvestatud. Viide parandatud.
§ 5 lg 2 p 5 ja ka seletuskirjas § 4 lõike 3 on öeldud, et hüvitatakse ettevõtjale kulu. Kuidas on mõeldud see kulu hüvitamine? See jääb arusaamatuks põhjusel, et rakendusüksus hüvitab vaid toetuse saaja või partneril tekkivat kulu, toetusega ei saa hüvitada kolmandal isikul tekkivat kulu. Kui tegemist on toetuse edasi andmisega, siis peab määrusest selgelt välja tulema, kuidas ja mis tingimustel antakse toetust edasi ettevõtjatele ehk ei tohi tekkida mingit kaalutusõigust toetuse saajale, et kellele ta annab toetust ja kellele ei anna. Palun selle pilguga määrus üle vaadata ja teha vajadusel muudatused/täiendused.	Selgitatud. Eelnõus on selgelt reguleeritud tingimused ettevõtjatele, kellel on õigus oskuste vajaduse hindamises ja selle jätkuna pakutavates oskuste arendamise tegevustes osaleda.
EN § 10 lg 5 p 4 palun jätta välja „välja arvatud liisingu- või rendilepingust tulenevad korralised hooldustööd“, neid ei ole põhjust käsitleda abikõlblikena.	Arvestatud.
§ 12 lg 1 - jooksva taotlemisel algab menetlusaeg taotluse rakendusüksusele esitamisest, mitte taotlusvooru tähtpäevast. Kui soovite jätta võimaluse nii vooruliseks kui jooksvaks taotlemiseks, tuleb määruses vastavad tingimused ka sätestada. § 12 lg 1 - lisada „jooksva vooru korral taotluse esitamisest“.	Arvestatud.
Määruse eelnõu § 14 lg 2 on vastuolus §-s 12 sätestatud menetlustähtaegadega. Rakendusüksusel ei ole võimalik § 14 lg 2 nõuet praktikas täita, kuna taotluste menetlemine, sh nõuetele vastavuse kontroll, on ajamahukas. Eelkõige tuleneb § 12 lg-st 2, et puuduste avastamisel antakse taotlejale nende kõrvaldamiseks kuni 10 tööpäeva, mille võrra pikeneb taotluse menetlemise tähtaeg. Seetõttu ei ole realistlik nõuda, et rakendusüksus edastab nõuetele vastava taotluse komisjonile kümne tööpäeva jooksul alates taotluse laekumisest. Lisaks tuleb arvestada, et nii	Arvestatud.

taotluse, taotleja kui ka partneri nõuetele vastavuse kontrollimine eeldab menetlust, mis ei ole ajaliselt piiratud üksnes kiire kontrolliga. Palume muuta RÜ poolset taotluse esitamise aega komisjonile.	
§ 14 lg 3 p. 6 - vale viide. Õige on § 10 lõikes 3.	Arvestatud.
§ 14 lg 5 on öeldud, et valikukriteeriumi § 14 § lg 3 p 5 osas hinnatakse alakriteeriume ja koguhinne on alakriteeriumide keskmine. Miks on antud kriteeriumis oluline hinnata alakriteeriumite alusel? Millised on antud juhul alakriteeriumid? Tuua need määruses välja, kuivõrd hindamine peab olema taotlejatele ja ka rakendusüksusele läbinähtav. Miks moodustatakse antud kriteeriumi osas koguhinne keskmisena?	Arvestatud. Loobusime alakriteeriumitest.
§ 14 lg 5 - eelnõus on sätestatud, et hinnang loetakse positiivseks, kui hindamisel antud koondhinne on vähemalt kuus. Palume täpsustada, millisel juhul võib projekt rohkem kui 6 punkti saada? Projektide hindamismetoodikaga peab olema tagatud, et toetust saav projekt üheski valikukriteeriumis hinnet "0" ei saaks.	Arvestatud.
§ 19 lg 4 sõnastada ümber esimene lause, nt Määruse § 2 lõikes 4 väljundnäitaja täitmiseks kogutakse andmeid töötajate osaluskordade kohta struktuuritoetuse registri sündmuste infosüsteemi. VTA andmine ja kohustuslik andmekorje § 2 lg 4 väljundnäitaja saavutamiseks on segamini aetud, palun need eristada.	Arvestatud.
§ 20 lg 3 - lisada juurde „struktuuritoetuse registri sündmuste infosüsteemi“ sarnaselt § 19 lg 4.	Arvestatud.
Kuna teavitatusnõuete täitmise vastu eksitakse, siis palun lisada järgneval kujul kohustuste alla: „Toetuse saaja ja partner kohustuvad täitma teavitamismääruseid vastavalt Vabariigi Valitsuse 12. mai 2022.a määruses nr 54 „Perioodi 2021-2027 ühtekuuluvus- ja siseturvalisuspoliitika fondide vahendite andmisest avalikkuse teavitamine“ sätestatule. Abikõlblike kulude alla palun lisada ka kõik teavitusega seonduvad kulud, mis tulenevad teavitusemäärusest.	Arvestatud.
Euroopa Komisjon kooskõlastas eelnõu vaikimisi.	